



Analyse d'inclusion des ménages bénéficiaires de filets de sécurité et de résilience (FSR)

Service Études et Évaluations – DPSESI
Août 2025

SOMMAIRE

SOMMAIRE	2
LISTE DES TABLEAUX	3
LISTE DES GRAPHIQUES	3
LISTE DES ANNEXES	3
ACRONYMES	4
I. Introduction	5
II. Méthodologies et approches	6
2.1 Cadre théorique de l'analyse d'inclusion	6
2.2 Source de donnée : Registre Social Unique (RSU)	7
2.3 Le Proxy Means Test (PMT)	7
2.4 Approche de la mesure de l'inclusion	8
III. Résultats de l'analyse d'inclusion	9
3.1. Mesure de l'inclusion (Pauvreté extrême / Non pauvre pauvreté extrême)	9
3.2. Profil de pauvreté selon les régions	10
3.3. Profil de pauvreté par rapport aux déciles de consommation	10
IV. Conclusions et recommandations	12
V. Bibliographie	13
VI. ANNEXES	14

LISTE DES TABLEAUX

Tableau 1 : Matrice des erreurs d'inclusion et d'exclusion	6
Tableau 2 : Répartition des données d'étude	7
Tableau 3 : Données d'apprentissage du modèle PMT	8
Tableau 4 : Catégorisation des ménages bénéficiaires selon les activités FSR	9

LISTE DES GRAPHIQUES

Graphique 1 : Taux de pauvreté des ménages par région	10
Graphique 2 : Répartition des bénéficiaires par déciles de consommation	11

LISTE DES ANNEXES

Annexe 1 : Couverture géographique des programmes de protection sociale (FSS et FSR)	14
Annexe 2 : Mesure de l'inclusion des ménages bénéficiaires suivant les régions (en %)	15
Annexe 3 : Répartition des ménages bénéficiaires suivant les déciles de consommation (en %)	15
Annexe 4 : TMDH : Mesure du taux d'inclusion par Région (en%)	16
Annexe 5 : FSP : Mesure du taux d'inclusion par Région (en%)	16
Annexe 6 : FIAVOTA : Mesure du taux d'inclusion par Région (en%)	17
Annexe 7 : Evaluation des taux d'erreur d'inclusion et d'exclusion (EPM 2021/2022)	17

ACRONYMES

FID :	Fonds d'Intervention pour le Développement
MPS :	Ministère de la Population et des Solidarités
FSS :	Filets Sociaux de Sécurité
FSR :	Filets de Sécurité et de Résilience
PMT :	Proxy Means Test
RSU :	Registre Social Unique
EPM :	Enquête Permanente auprès des Ménages
INSTAT :	Institut National de la Statistique
TMDH :	Transfert Monétaire pour le Développement Humain
FSP :	Filets Sociaux Productifs

I. INTRODUCTION

Depuis 2015, le Fonds d'intervention pour le développement (FID) met en œuvre des programmes de protection sociale financés par la Banque mondiale, sous la coordination du Ministère de la Population et des Solidarités (MPS), à travers les Filets Sociaux de Sécurité (FSS). Ces programmes ont pour objectif d'améliorer les conditions de vie des populations les plus pauvres et vulnérables, en particulier en milieu rural. Ils visent à faciliter l'accès aux filets sociaux à caractère productif et orientés vers le développement humain.

Au fil des années, ces dispositifs ont connu une évolution afin de mieux répondre aux vulnérabilités chroniques et aux chocs récurrents affectant les ménages. C'est dans ce contexte, en 2024, qu'ont été introduits les Filets de Sécurité et de Résilience (FSR), qui marquent une nouvelle phase dans le renforcement de la protection sociale. Les FSR ont pour ambition d'étendre l'accès des ménages les plus pauvres aux services sociaux, de consolider les systèmes institutionnels de protection sociale et de renforcer la résilience structurelle des populations vulnérables. Ils intègrent pour cela des dispositifs d'urgence, des appuis à la relance économique locale, ainsi qu'un accompagnement institutionnel renforcé pour une meilleure coordination et pérennité des interventions. A ce jour, les 22 régions de Madagascar sont couvertes à travers les activités phares : les transferts monétaires et les filets sociaux productifs.

En effet, la couverture est passée de 15 à 22 régions du programme FSS au FSR, confirmant l'extension de la protection sociale sur l'ensemble du territoire malgache. Cela reflète les impacts positifs et les bénéfices du programme de protection sociale qui ont permis son extension. En outre, le FSR intervient dans 44 districts répartis sur l'ensemble des 22 régions.

Le FSR prévoit de cibler 281 000 ménages bénéficiaires, répartis suivant les types d'activités :

- Les filets sociaux productifs (71 000 ménages)

: activités mises en œuvre afin d'améliorer la production agricole, comprenant des formations et des travaux à haute intensité de main-d'œuvre destinés aux communautés les plus vulnérables. Ces actions visent à renforcer la productivité locale et l'aménagement du paysage, tout en préservant le capital humain et l'environnement.

- Le transfert monétaire pour le développement humain (210 000 ménages):

Vatsin'Ankohonana (170 000 ménages) et Fiavota (40 000 ménages) visent à renforcer le capital humain à travers un soutien aux revenus des familles les plus vulnérables, ayant des enfants de 0 à 14 ans. Ils ont pour objectifs de favoriser la scolarisation des enfants au niveau primaire, de stimuler la consommation et d'améliorer la sécurité alimentaire.

L'identification des bénéficiaires repose sur une méthodologie rigoureuse, conformément aux manuels opérationnels, fondée sur le Proxy Means Test (PMT). Pour en assurer l'efficacité, des études sont régulièrement menées en collaboration avec la Banque mondiale et le MPS. La présente étude s'inscrit dans ce cadre et analyse l'efficacité de la méthode de ciblage des ménages bénéficiaires du FSR à travers une analyse de l'inclusion, afin de garantir que les bénéficiaires soient effectivement les plus pauvres de la communauté.

II. METHODOLOGIES ET APPROCHES

2.1 Cadre théorique de l'analyse d'inclusion

La réussite d'un programme dépend de l'efficacité de la méthode de ciblage des bénéficiaires. En particulier, conformément aux objectifs des programmes de protection sociale, il s'agit d'identifier les ménages les plus « pauvres ». D'une manière globale, l'évaluation de cette

efficacité repose sur l'analyse de deux types d'erreurs : **l'erreur d'inclusion et l'erreur d'exclusion**. La matrice théorique ci-dessous sert de cadre pour comprendre ces erreurs :

TABEAU 1 : MATRICE DES ERREURS D'INCLUSION ET D'EXCLUSION

	Bénéficiaires	Non bénéficiaires
Extrême Pauvres	A	B
Non extrême Pauvres	C	D

(A) : Des ménages bénéficiaires qui sont en situation d'« Extrême pauvreté »

(C) : Des ménages bénéficiaires qui ne sont pas en situation d'« Extrême pauvreté »

(B) : Des ménages non bénéficiaires qui sont en situation d'« Extrême pauvreté »

(D) : Des ménages non bénéficiaires qui ne sont pas en situation d'« Extrême pauvreté »

- **Erreur d'inclusion** : il désigne la situation où des ménages **qui ne répondent pas aux critères d'éligibilité** (donc qui ne sont pas réellement « Extrême pauvres » selon la méthodologie retenue) **sont sélectionnés comme bénéficiaires**.

$$Erreur_Inclusion = \frac{C}{A+C} \quad (1)$$

- **Erreur d'exclusion** : cela désigne la situation où des ménages **qui répondent aux critères d'éligibilité** (situation d'« extrême pauvreté ») **ne sont pas sélectionnés comme bénéficiaires** du programme.

$$Erreur_Exclusion = \frac{B}{A+B} \quad (2)$$

- **Couverture** : cela désigne la proportion des ménages cibles **effectivement atteinte par le programme**.

$$Couverture = \frac{A+C}{A+B+C+D} \quad (3)$$

Dans le cadre de cette étude, nous nous intéressons à l'erreur d'inclusion.

2.2 Source de donnée : Registre Social Unique (RSU)

Le programme FSR se distingue par l'existence d'une base de données de ciblage pour chaque bénéficiaire. Les informations reflètent la situation des ménages au moment de leur entrée dans le programme. Le questionnaire suit la norme du Registre Social Unique mis en place à Madagascar. Les informations concernent

les conditions de vie des ménages : caractéristique socio-démographique, niveau d'éducation,... Les calculs de scores de pauvreté PMT résultent directement à partir de ces données. Dans cette étude, la taille des données s'élève à 269 000 ménages bénéficiaires dont les 69% pour le TMDH, 15% pour FIAVOTA et 26% FSP.

TABEAU 2 : RÉPARTITION DES DONNÉES D'ÉTUDE

	Nb de ménage	Pourcentage %
TMDH	158 193	58,82
FSP	70 619	26,26
FIAVOTA	40 122	14,92
Total	26 8934	100,00

Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

2.3 Le Proxy Means Test (PMT)

Le Proxy Means Test est un outil d'évaluation standard utilisé pour identifier les ménages les plus vulnérables dans le cadre des programmes de protection sociale dans plusieurs pays, notamment à Madagascar. Il s'appuie sur des caractéristiques observables, telles que les conditions de vie, la taille du ménage et le niveau d'éducation, pour estimer le niveau de pauvreté des ménages sans nécessiter de données sur les revenus et la consommation, souvent difficiles à obtenir.

Des évaluations d'efficacité ont été menées sur le ciblage des ménages bénéficiaires des transferts monétaires des programmes de Filets Sociaux de Sécurité. Les résultats montrent un taux d'inclusion de 5,2 %, ce qui indique que la méthodologie de ciblage PMT est un outil efficace pour identifier les populations les plus vulnérables. (Zazà

Burton Randriamiarana, Novembre 2019) Le PMT repose sur l'analyse des données nationales d'enquêtes sur les dépenses des ménages pour identifier les variables significatives et leur pondération dans le calcul du score de pauvreté. Néanmoins, il est important de souligner que la pauvreté est un concept dynamique qui évolue en fonction du temps et de l'espace. Pour garantir la pertinence de cet outil, il est essentiel de le mettre à jour régulièrement en tenant compte des nouvelles données disponibles.

En particulier, le PMT utilisé pour les programmes de filets sociaux à Madagascar a été élaboré ou mis à jour à partir des données nationales de l'Enquête Permanente auprès des Ménages de 2010 et de 2022, ainsi que du Recensement Général de la Population et de l'Habitation en 2018.

TABEAU 3 : HISTORIQUE DES DONNÉES D'APPRENTISSAGE DU MODÈLE PMT

	Données d'apprentissage du modèle PMT
2015	EPM 2010.
2021	EPM 2010, une version courte du PMT.
2022	RGPH-3 (2018).
2023	EPM 2021/2022.

2.4 Approche de la mesure de l'inclusion

La mesure de l'inclusion peut être évaluée selon deux approches, en fonction des informations disponibles : (i) une approche basée sur la consommation par tête des bénéficiaires, qui requiert des données de consommation ; et (ii) une approche non monétaire, fondée sur les caractéristiques des ménages à travers l'utilisation du Proxy Means Test (PMT). Dans le cadre de cette étude, l'analyse se base sur la deuxième approche, en raison de l'absence de données de consommation dans les bases de ciblage. D'autant plus que le score PMT peut être calculé pour chaque ménage bénéficiaire.

Cette approche consiste alors à calculer les scores PMT des ménages bénéficiaires et de les comparer avec les scores

PMT des ménages de l'enquête EPM 2021/2022 auxquels les déciles de consommation et le niveau de pauvreté sont renseignés, et en tenant compte des régions couverts par les programmes. (Zazà Burton Randriamiarana, Novembre 2019). Cela permet d'identifier les ménages bénéficiaires « pauvres/non pauvres », à partir du seuil de pauvreté et de chaque décile de consommation. (INSTAT, Juillet 2023).

Dans cette approche, les seuils de chaque décile de consommation au niveau du score PMT sont déterminés à partir du score moyen du PMT, auquel est ajouté un écart-type afin de tenir compte de la dispersion de la distribution des scores. (Zazà Burton Randriamiarana, Novembre 2019)



III. RÉSULTATS DE L'ANALYSE D'INCLUSION

3.1 Mesure de l'inclusion (Pauvreté extrême / Non pauvreté extrême)

Conformément aux objectifs de développement de FSR, il s'agit « d'appuyer le Gouvernement de Madagascar dans l'élargissement de l'accès des ménages extrêmement pauvres aux services de filet de sécurité, le développement du système de protection sociale et la promotion de la résilience aux chocs. ». De ce fait, FSR se doit de cibler les ménages en situation d'« extrême pauvreté ». Les résultats indiquent que 81% des ménages bénéficiaires sont en situation d'« extrême pauvreté », marquant l'efficacité de la méthodologie de ciblage. Cela s'interprète à un taux d'inclusion de 19%² dans la globalité des activités. Toutefois, des disparités sont observées entre les activités. Le FSP présente un taux d'inclusion le plus élevé atteignant les 39%. Cette situation s'explique par sa méthodologie de ciblage, conformément au manuel opérationnel qui se fonde sur un auto-ciblage des ménages, suivi d'une présélection et d'une validation communautaire. (FID, Juin 2023). Quant au transfert monétaire, avec un ciblage basé sur le score PMT, le taux d'inclusion est moins important, respectivement pour le TMDH 15% et le FIAVOTA moins de 1%.

En complément de l'analyse, il importe d'identifier les bénéficiaires en situation de « pauvreté ». La quasi-totalité des bénéficiaires sont des ménages en situation

de pauvreté. Les chiffres en témoignent avec 97% des ménages sont en situation de pauvreté et un taux d'inclusion de 3%. Les disparités se maintiennent entre les activités, avec le FSP atteignant un taux d'inclusion de 9% contre moins de 2% pour le TMDH et Fia vota. L'explication reste la différence de méthodologie de ciblage entre les activités.

La méthodologie de ciblage basée sur le score de pauvreté (PMT) s'avère plus efficace pour identifier les ménages les plus pauvres. Les résultats observés pour le TMDH et le Fia vota en témoignent, avec plus de 85 % des bénéficiaires en situation d'extrême pauvreté, ce qui correspond aux objectifs du programme. Par ailleurs, pour le FSP avec un ciblage basé sur l'auto-inscription, les intéressés ne se limitent pas aux ménages en situation d'extrême pauvreté. En effet, près de 40% des ménages bénéficiaires ne sont pas en situation d'extrême pauvreté. D'autre part, cela peut s'expliquer par une motivation plus marquée d'une couche des ménages pauvres et non extrêmes à participer aux activités du FSP, comparativement à ceux en situation d'extrême pauvreté.

TABEAU 4 : RÉSULTATS DE L'ANALYSE D'INCLUSION SELON LES ACTIVITÉS FSR (FSP, TMDH, FIAVOTA)

Catégorisation ménage	Activités			Total
	TMDH	FSP	FIAVOTA	
Non pauvre	1,58	9,49	0,04	3,43
Pauvre	98,42	90,51	99,96	96,57
Extrême pauvre	84,87	61,31	99,33	80,84

Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

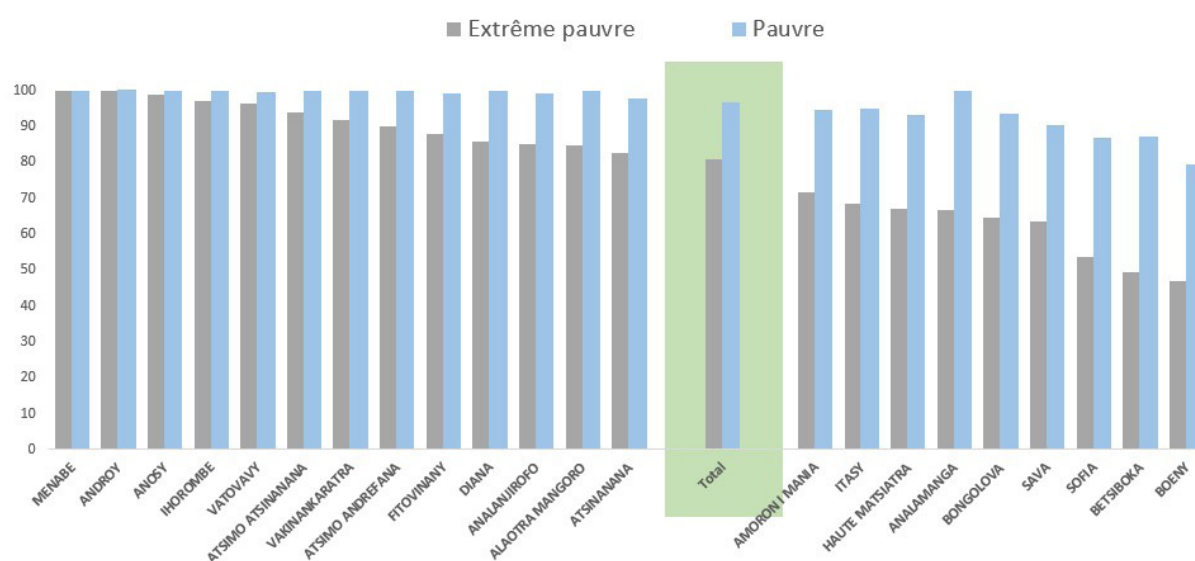
3.2 Profil de pauvreté selon les régions

D'après les dernières données de l'Instat, le taux de pauvreté varie selon les régions, allant de 56 % à 95 %. Cela signifie que les déterminants de la pauvreté varient également entre les régions, influencées notamment par les chocs économiques, climatiques et sociaux. Il importe de mettre en lumière les disparités de niveau de pauvreté entre les régions bénéficiaires.

Les régions de Sofia, Betsiboka et Boeny se distinguent par les taux de bénéficiaires en situation d'extrême pauvreté les plus faibles, soit respectivement 54 %, 49 % et 47 %. Les bénéficiaires de ces régions vivent dans des conditions relativement plus favorables que dans d'autres, où la quasi-totalité des ménages sont en situation d'extrême pauvreté, comme c'est le cas à Menabe, Androy ou encore Anosy.

L'interprétation s'oriente vers une approche et un accompagnement adaptatif des interventions, dans la mesure où la priorité des régions varie selon leur niveau de pauvreté. Lorsque l'extrême pauvreté prédomine, la priorité consiste à améliorer la consommation. En effet, théoriquement, lorsque la consommation par tête n'arrive pas à subvenir à la consommation alimentaire, l'individu est alors dans une situation de pauvreté extrême.

GRAPHIQUE 1 : TAUX D'EXTRÊME PAUVRETÉ ET PAUVRETÉ DES MÉNAGES BÉNÉFICIAIRES PAR RÉGION (EN %)



Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

3.3 Profil de pauvreté par rapport aux déciles de consommation

Les sections précédentes se sont focalisées sur la situation de pauvreté globale des bénéficiaires, en distinguant les ménages en extrême pauvreté, pauvres et non pauvres. Toutefois, pour approfondir l'analyse, il convient d'examiner la répartition des ménages bénéficiaires par décile de consommation.

La méthodologie s'appuie sur une comparaison avec les données de l'EPM 2021/2022 pour laquelle les déciles de consommation et leur correspondance avec les scores PMT sont disponibles. Les seuils pour chaque décile en résultent de cette correspondance avec comme mode de calcul la somme de la moyenne et de l'écart type. (Zazà Burton Randriamiarana, Novembre 2019).

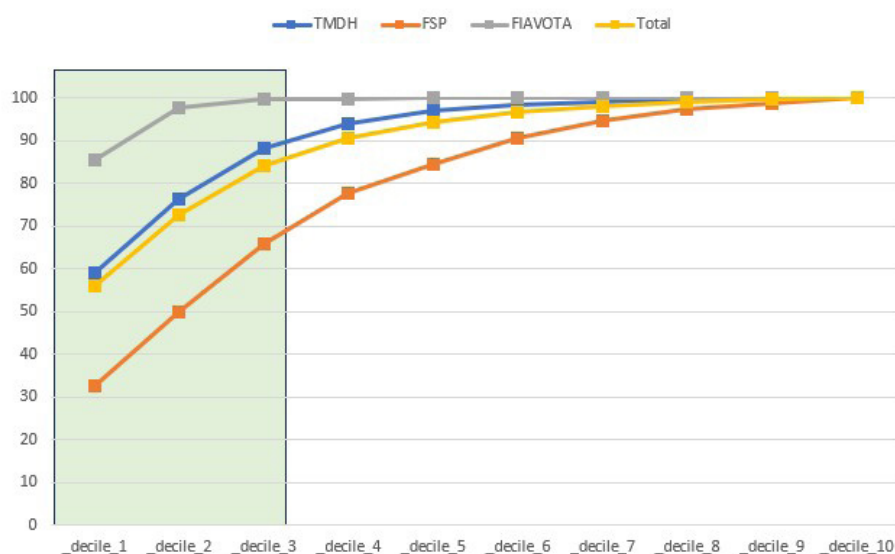
Les résultats montrent que 84 % des bénéficiaires appartiennent aux trois premiers déciles de consommation, correspondant aux 30 % les plus pauvres. Ce taux représente plus de 88 % pour les ménages bénéficiaires

de FIAVOTA et TMDH, contre seulement 66 % pour ceux du FSP.

Pour Fiavota, la quasi-totalité des bénéficiaires est atteinte dès la deuxième décile, indiquant à la fois une efficacité de ciblage et un niveau de pauvreté particulièrement élevé dans ces régions. Pour le TMDH, près des trois quarts des bénéficiaires appartiennent à cette catégorie. Pour le FSP, la moitié des bénéficiaires appartient aux deux premiers déciles, ce qui traduit une limite de cette activité dans sa capacité à atteindre les ménages les plus pauvres.

Compte tenu de l'objectif d'atteindre les ménages en situation d'extrême pauvreté, la méthodologie de ciblage adoptée pour Fiavota et TMDH apparaît comme la plus efficace, reposant sur l'utilisation du score PMT. En revanche, la méthodologie pour le FSP montre certaines limites pour cibler les plus pauvres et atteindre les objectifs du programme.

GRAPHIQUE 2 : RÉPARTITION CUMULÉE DES MÉNAGES BÉNÉFICIAIRES PAR DÉCILES DE CONSOMMATION



Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

IV. CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

L'analyse de l'inclusion des ménages bénéficiaires des programmes de Filets de sécurité et de résilience confirme que les méthodologies de ciblage ont globalement permis d'atteindre les ménages en situation d'« extrême pauvreté ».

L'efficacité globale du ciblage se traduit par le fait que 81 % des bénéficiaires sont en situation d'extrême pauvreté et 97 % appartiennent à la catégorie des pauvres, ce qui confirme la capacité du programme à atteindre les ménages cibles.

Des disparités existent entre les activités. Si le ciblage basé sur le score de pauvreté PMT (TMDH et Fiavota) est plus performant pour atteindre les ménages en extrême pauvreté (plus de 85 %), celui basé sur l'auto-inscription (cas de FSP) présente une certaine limite dans l'identification des ménages extrêmement pauvres (61 %).

L'analyse par décile de consommation montre que la majorité des bénéficiaires (84 %) se situe dans **les trois premiers déciles de consommation**, mais la capacité à atteindre les plus pauvres varie selon les activités et la méthodologie de ciblage utilisée.

Ces résultats confirment que le PMT reste un outil efficace pour identifier les ménages les plus pauvres, mais que certaines méthodes, comme l'auto-inscription du FSP, nécessitent un ajustement pour améliorer la précision du ciblage.

Les principales recommandations tirées de ces résultats sont les suivantes :

Compléter l'analyse par une approche par consommation en réalisant **des enquêtes Baseline avec des informations permettant de calculer les consommations**. Une telle approche permet d'approfondir l'analyse de l'inclusion.

Harmoniser la méthodologie de ciblage afin d'améliorer l'identification des ménages en situation d'extrême pauvreté qui est la cible principale des programmes de la protection sociale. Plus précisément, cela concerne la revue de méthodologie de ciblage de FSP en intégrant des critères de score PMT ou une présélection plus renforcée.

Mettre à jour régulièrement la base de données des ménages bénéficiaires et réaliser des analyses d'inclusion périodiques afin de suivre le taux d'inclusion et l'évolution des conditions de vie, permettant d'ajuster les interventions si nécessaire.

V. BIBLIOGRAPHIE

Auffret, P. (Septembre 2019). Targeting Optimality for Social Programs .

FID. (Juin 2023). Sous composante 1.2. Filets sociaux Productifs - Manuel des opérations.

INSTAT. (Juillet 2023). RAPPORT D'ACTIVITES SUR LA MISE A JOUR DE LA FORMULE PMT DANS LE CADRE DU PROCESSUS DEMISE EN PLACE DU REGISTRE SOCIAL UNIQUE (RSU) A MADAGASCAR.

Zazà Burton Randriamiarana, C. d. (Novembre 2019). Analyse d'inclusion des ménages bénéficiaires des programmes de filets sociaux de sécurité à Madagascar.

VI. ANNEXES

ANNEXE 1 : COUVERTURE GÉOGRAPHIQUE DES PROGRAMMES DE PROTECTION SOCIALE (FSS ET FSR)

	Nombre de ménages bénéficiaires		Nombre de districts couverts		
REGION	Nombre de ménages bénéficiaires FSR	Nombre de ménages bénéficiaires FSS	Nombre district bénéficiaire FSR	Nombre district bénéficiaire FSS	Nombre district couvert FSS et FSR ¹
ALAOIRA MANGORO	7 500	19 200	1	2	3
AMORON I MANIA	5 000	22 500	1	3	4
ANALAMANGA	24 000	34 900	3	4	7
ANALANJIROFO	9 500	12 000	2	2	4
ANOSY	19 000	27 000	3	2	3
ATSIMO ANDREFANA	34 000	23 000	6	5	9
ATSIMO ATSIANANA	16 500	18 000	3	2	3
ATSIANANA	8 000	20 100	1	4	5
VATOVAVY	15 000	-	2	-	2
HAUTE MATSIATRA	10 000	35 800	2	6	6
ITASY	5 000	21 500	1	3	3
MENABE	5 500	8 000	1	2	3
VAKINANKARATRA	5 000	40 300	1	5	6
FITOVINANY	14 000	22 700	2	3	3
ANDROY	21 000	62 000	4	4	4
IHOROMBE	5 500	-	1	-	1
BETSIBOKA	5 500	-	1	-	1
MELAKY	-	-	-	-	-
SOFIA	20 500	-	3	-	3
BOENY	11 500	-	2	-	2
BONGOLAVA	9 500	-	1	-	1
DIANA	13 000	-	1	-	1
SAVA	16 500	-	2	-	2
	281 000	367 000	44	47	76

Source : Base de données du FID, nos propres calculs

1 Existence de districts FSS reconduits en FSR

ANNEXE 2 : MESURE DE L'INCLUSION DES MÉNAGES BÉNÉFICIAIRES SUIVANT LES RÉGIONS
(EN %)

REGION	Extrême pauvre		Pauvre	
	Non-extrême pauvre	Extrême pauvre	Non pauvre	Pauvre
ALAOTRA MANGORO	15,5	84,5	0,2	99,8
AMORON I MANIA	28,6	71,4	5,4	94,6
ANALAMANGA	33,4	66,7	0,2	99,8
ANALANJIROFO	14,9	85,1	0,8	99,2
ANDROY	0,1	99,9	0,0	100,0
ANOSY	1,3	98,7	0,1	99,9
ATSIMO ANDREFANA	10,2	89,9	0,3	99,7
ATSIMO ATSINANANA	6,3	93,7	0,2	99,8
ATSINANANA	17,5	82,5	2,4	97,6
BETSIBOKA	50,6	49,4	12,7	87,3
BOENY	53,1	46,9	20,6	79,4
BONGOLOVA	35,6	64,4	6,5	93,6
DIANA	14,5	85,5	0,3	99,7
FITOVINANY	12,3	87,7	0,8	99,2
HAUTE MATSIATRA	33,2	66,8	7,1	93,0
IHOROMBE	3,2	96,8	0,0	100,0
ITASY	31,6	68,4	5,0	95,0
MENABE	0,0	100,0	0,0	100,0
SAVA	36,6	63,4	9,7	90,4
SOFIA	46,4	53,6	13,3	86,7
VAKINANKARATRA	8,4	91,6	0,3	99,7
VATOVAVY	3,7	96,3	0,4	99,6
Total	19,2	80,8	3,4	96,6

Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

ANNEXE 3 : RÉPARTITION DES MÉNAGES BÉNÉFICIAIRES SUIVANT LES DÉCILES DE
CONSOMMATION (EN %)

Déciles de consommations	Activités			Total
	TMDH	FSP	FIAVOTA	
_decile_1	58,9	32,6	85,3	55,9
_decile_2	76,3	50,0	97,8	72,6
_decile_3	88,2	65,8	99,6	84,0
_decile_4	93,9	77,5	99,8	90,5
_decile_5	97,0	84,6	99,9	94,2
_decile_6	98,5	90,7	100,0	96,6
_decile_7	99,1	94,7	100,0	98,1
_decile_8	99,6	97,3	100,0	99,0
_decile_9	99,8	98,6	100,0	99,5
_decile_10	100,0	100,0	100,0	100,0

Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

ANNEXE 4 : TMDH : MESURE DU TAUX D'INCLUSION PAR RÉGION (EN%)

	Extrême pauvre		Pauvre	
REGION	Non-extrême pauvre	Extrême pauvre	Non pauvre	Pauvre
ALAOTRA MANGORO	15,46	84,54	0,17	99,83
ANALAMANGA	33,35	66,65	0,19	99,81
ANALANJIROFO	14,92	85,08	0,84	99,16
ATSIMO ANDREFANA	9,02	90,98	0,12	99,88
ATSIMO ATSIANANA	0,02	99,98	0,00	100,00
ATSIANANA	17,50	82,50	2,41	97,59
BOENY	53,10	46,90	20,58	79,42
DIANA	14,48	85,52	0,30	99,70
FITOVINANY	0,00	100,00	0,00	100,00
HAUTE MATSIATRA	11,62	88,38	0,98	99,02
IHOROMBE	3,17	96,83	0,04	99,96
MENABE	0,04	99,96	0,02	99,98
SAVA	15,26	84,74	0,33	99,67
SOFIA	14,49	85,51	0,25	99,75
VAKINANKARATRA	8,39	91,61	0,31	99,69
VATOVAVY	3,71	96,29	0,42	99,58
Total	15,13	84,87	1,58	98,42

Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

ANNEXE 5 : FSP : MESURE DU TAUX D'INCLUSION PAR RÉGION (EN%)

	Extrême pauvre		Pauvre	
REGION	Non-extrême pauvre	Extrême pauvre	Non pauvre	Pauvre
AMORON I MANIA	28,58	71,42	5,42	94,58
ATSIMO ANDREFANA	20,89	79,11	2,18	97,82
ATSIMO ATSIANANA	12,71	87,29	0,43	99,57
BETSIBOKA	50,56	49,44	12,74	87,26
BONGOLOVA	35,62	64,38	6,45	93,55
FITOVINANY	15,69	84,31	1,05	98,95
HAUTE MATSIATRA	49,75	50,25	11,71	88,29
ITASY	31,58	68,42	5,00	95,00
SAVA	64,92	35,08	22,08	77,92
SOFIA	63,38	36,62	20,19	79,81
Total	38,69	61,31	9,49	90,51

Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

ANNEXE 6 : FIAVOTA : MESURE DU TAUX D'INCLUSION PAR RÉGION (EN%)

	Extrême pauvre		Pauvre	
REGION	Non-extrême pauvre	Extrême pauvre	Non pauvre	Pauvre
ANDROY	0,13	99,87	0,00	100,00
ANOSY	1,26	98,74	0,08	99,92
Total	0,67	99,33	0,04	99,96

Source : Base de données de ciblage RSU, nos propres calculs

ANNEXE 7 : EVALUATION DES TAUX D'ERREUR D'INCLUSION ET D'EXCLUSION (EPM 2021/2022)

Extrait : RAPPORT D'ACTIVITES SUR LA MISE A JOUR DE LA FORMULE PMT DANS LE CADRE DU PROCESSUS DE MISE EN PLACE DU REGISTRE SOCIAL UNIQUE (RSU) A MADAGASCAR, INSTAT

Classification basée sur les consommations par tête	Pauvre score inférieur à log(1410000)	Non pauvre	Total
Pauvre : Consommation par tête inférieur à 1410000 Ariary par an	69,7% (soit un taux de couverture de 92%)	6,1% (erreur d'exclusion:8%)	75,80%
Non Pauvre	9% (Erreur d'inclusion: 11,4%)	15,20%	24,20%
TOTAL	78,7%	21%	100%

Classification basée sur les consommations par tête	Pauvre score inférieur à log(985000)	Non pauvre	Total
Pauvre extrême : Consommation par tête inférieur à 985000 Ariary par an	42,8% (soit un taux de couverture de 80%)	10,8% (erreur d'exclusion:20%)	53,60%
Non Pauvre	10,8% (Erreur d'inclusion: 20,2%)	15,20%	46,40%
TOTAL	53,6%	46%	100%